



**ACTA DE SESIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y
TRÁMITE DE DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO**

En la Heroica Puebla de Zaragoza, siendo las diez horas del día veinticuatro de mayo del dos mil once, en las instalaciones del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, ubicado en el inmueble número dos mil ciento tres del boulevard Atlixco, de la Colonia Belisario Domínguez de esta Ciudad de Puebla, se reunieron las siguientes personas en sus respectivos caracteres:

CONSEJERA ELECTORAL ROSALBA VELÁZQUEZ PEÑARRIETA	PRESIDENTA DE LA COMISIÓN
CONSEJERO ELECTORAL JOSÉ JOEL PAREDES OLGUÍN	SECRETARIO DE LA COMISIÓN
CONSEJERO ELECTORAL MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ	INTEGRANTE DE LA COMISIÓN
CONSEJERO ELECTORAL PAUL MONTERROSAS ROMÁN	INTEGRANTE DE LA COMISIÓN

De igual forma con fundamento en lo dispuesto por los artículos 13 y 19 del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, por invitación de la Presidenta de ésta Comisión se presentó la siguiente persona:

NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS	SECRETARIO GENERAL DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
---------------------------	---

Verificada la existencia de quórum legal para sesionar la Presidenta de la Comisión, pone a consideración de los integrantes de la misma el orden del día

programado para esta sesión. Una vez sometido para su consideración el orden del día correspondiente; lo anterior es aprobado por unanimidad de votos.-----

Respecto al punto tres del orden del día en relación al análisis, discusión respecto al escrito de denuncia remitida por el Consejero Presidente del Instituto Electoral del Estado mediante memorándum IEE/PRE/0770/11, del Lic. José Roberto Orea Zarate, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado en contra del C. Felipe Javier Téllez Ramírez, en carácter de precandidato a Presidente Municipal del Municipio de San Jeronimo Tecuanipan, Pue. y del Partido Nueva Alianza, se estableció el siguiente acuerdo:

ACUERDO-01/CVTD/240511.- Respecto del escrito de denuncia del Lic. José Roberto Orea Zarate, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado en contra del C. Felipe Javier Téllez Ramírez, en carácter de precandidato a Presidente Municipal del Municipio de San Jerónimo Tecuanipan, Pue. y del Partido Nueva Alianza; esta Comisión a efecto de analizar y entrar al estudio de la misma, y así poder dictar el auto de inicio y procedencia de la denuncia materia del presente, establece lo siguiente:

----- AUTO DE INICIO -----

En la Heroica Puebla de Zaragoza, en fecha veinticuatro de mayo del año dos mil once, siendo las diez horas con treinta minutos horas, los integrantes de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral del Estado-----

----- HACEN CONSTAR-----

--Que en términos de los numerales 89, 108 del Código de Instituciones y Procedimientos Electorales, 15 fracción VIII del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, 1, 2, 5, 6, 10, 11, 12, 15, 30, del Reglamento para la Tramitación de Denuncias del Instituto Electoral del Estado, se tiene por recibido el memorándum No. IEE/PRE-0770/11 de fecha veintiuno de mayo del año dos mil

once signado por el Consejero Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, Licenciado Jorge Sánchez Morales, a través del cual remite el escrito original de **denuncia** presentado por Lic. José Roberto Orea Zarate, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado en contra del C. Felipe Javier Téllez Ramírez, en carácter de precandidato a Presidente Municipal del Municipio de San Jerónimo Tecuanipan, Pue. y del Partido Nueva Alianza, denuncia que fue recibida en la presidencia de esta Comisión el día veintiuno de mayo del año en curso, a las catorce horas con cincuenta y nueve minutos, así como de los anexos acompañados al mismo los siguientes documentos:

- 1.- Escrito de fecha trece de mayo del año en curso, signado por el Lic. José Roberto Orea Zarate, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, compuesto de catorce fojas;
- 2.- Copia simple de escrito de convocatoria con el logotipo del Partido Político Nueva Alianza de fecha 9 de mayo del año en curso;
- 3.-Copia simple con la leyenda "Rol Futbol rápido". "Jornada 2", Viernes 20 de mayo".SIC
- 9.- Dos tantos mas de los documentos descritos en los puntos del 1 al 3 para traslados.

Se tiene presentando denuncia al Lic. José Roberto Orea Zarate, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado en contra del C. Felipe Javier Téllez Ramírez, en carácter de precandidato a Presidente Municipal del Municipio de San Jerónimo Tecuanipan, Pue. y del Partido Nueva Alianza, por presuntas violaciones a las disposiciones establecidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla .-----**CONSTE**-----

Acto continuo, los Integrantes del Órgano Auxiliar: -----

-----**ACUERDAN**-----

PRIMERO.- Esta Comisión es competente para conocer del presente asunto en términos de lo establecido en los artículos 108 del Código de Instituciones y procesos Electorales del Estado de Puebla, acuerdo CG/AC-002/07 del Consejo General del Instituto Electoral del Estado mediante el cual aprobó la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral, artículo 1, 11, 12 y demás relativos del Reglamento para la Tramitación de Denuncias del Instituto Electoral del Estado.-----

SEGUNDO.- La citada denuncia satisface los requisitos de una denuncia para su interposición como lo son los de forma, así mismo la persona que la presenta se encuentra legitimada y tiene la personería reconocida ante este Organismo Electoral para su presentación. -----

TERCERO.- Este Órgano Auxiliar con la coadyuvancia de la Secretaria General de este Instituto establece la instauración del **PROCEDIMIENTO ORDINARIO** atendiendo a las siguientes disposiciones:

El numeral 3 del citado Reglamento define los procedimientos aplicables de la siguiente forma:

"XXII. Procedimiento sancionador ordinario: Procedimiento aplicable en cualquier tiempo para los casos de violaciones a las disposiciones del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

XXIII. Procedimiento especial sancionador: Procedimiento que tiene como finalidad determinar, de manera expedita, la presunta violación a las disposiciones del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y la responsabilidad de los sujetos denunciados mediante la valoración de los medios de prueba que obren en el expediente."

En ese contexto, los numerales 31 y 56 del citado Reglamento señala respecto del procedimiento ordinario y especial respectivamente, lo siguiente:

"ARTÍCULO 31.- El presente procedimiento será aplicable en cualquier tiempo para la atención de conductas imputables a sujetos infractores que vulneren las disposiciones del Código y sus normas reglamentarias."

"ARTÍCULO 56.- Este procedimiento tiene como finalidad determinar, de manera expedita, la existencia y responsabilidad en materia administrativa electoral de los ciudadanos, precandidatos, candidatos y partidos políticos o coaliciones, mediante la valoración de los medios de prueba e indicios que obren en el expediente.

I.- Fuera del proceso electoral cuando las denuncias tengan como motivo la comisión de conductas referidas a la ubicación física o al contenido de propaganda política o electoral impresa, de aquella pintada en bardas, o de cualquier otra diferente a la transmitida por radio o televisión, así como cuando se refieran a actos anticipados de precampaña o campaña.

II.- Dentro del proceso electoral por faltas que se refieran en general a irregularidades en propaganda política o electoral de partidos políticos que calumnien a las personas o denigren a las instituciones, así como cuando se refieran a actos anticipados de precampaña o campaña."

Como se advierte de lo anterior, el procedimiento ordinario es aplicable en todo momento para la atención de las conductas contrarias a la normativa indicada. De igual forma, el procedimiento especial tiene como finalidad la atención de conductas contrarias y si bien es cierto que dentro del procedimiento especial se señala el conocimiento de presuntas violaciones relacionadas con actos anticipados de precampañas y campaña es de indicar que el citado procedimiento especial es de naturaleza preponderantemente preventivo y su finalidad esencial consiste en evitar que la conducta presumiblemente transgresora de la normativa electoral, como podría ser la difusión de actos anticipados de precampaña o campaña, de propaganda negra o denostativa, entre otros, genere efectos perniciosos e irreparables, ello a través de medidas tendentes a lograr la paralización, suspensión o cesación de los actos irregulares; a diferencia de lo que sucede con el procedimiento sancionador, cuya naturaleza es eminentemente coercitiva y ejemplar de los modelos de conducta; su objetivo fundamental consiste en la investigación de actos o conductas infractoras de la normativa electoral que puedan afectar el proceso electoral, a fin de aplicar la sanción correspondiente.

Sirve de sustento a lo anterior, la Tesis de Jurisprudencia emitida por el Tribunal electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro es **"PROCEDIMIENTO ESPECIALIZADO DE URGENTE RESOLUCIÓN. NATURALEZA Y FINALIDAD"**

Debe indicarse que si bien el procedimiento especial tiene dos finalidades, una que es preventiva y otra que es sancionadora puesto que de sus disposiciones se desprende la facultad de sancionar las conductas conocidas a través del mismo, la tramitación del mismo es expedito y de acuerdo con el numeral 66 del Reglamento de la materia solo pueden ser aportadas por las partes pruebas documentales y técnicas.

Por lo que, considerando que de los hechos que se desprenden de la denuncia materia del presente documento se advierte la necesidad de una investigación exhaustiva, de los mismos se deben tomar las medidas necesarias en la investigación de los hechos que permitan ejercer de manera correcta la atribución de la autoridad electoral para vigilar que las actividades de los partidos políticos se ciñan a los principios constitucionales y legales en materia electoral, así como para sancionarlos cuando sus actos se aparten de dichos principios rectores.

En ese contexto, con la finalidad que la investigación de los hechos se realice de manera exhaustiva privilegiando el derecho de defensa que tienen los institutos políticos y ciudadanos denunciados, así como de debido proceso aplicable a ambas partes y considerando que los hechos denunciados se mencionan como consumados se considera que la vía por la cual debe tramitarse la denuncia presentada por el denunciante es el procedimiento ordinario contemplado en el Título Segundo del Reglamento en comento, pues no se establece ninguna limitación expresa para que el procedimiento ordinario conozca respecto de los hechos vertidos dentro de la presente denuncia incoada.

Las partes que se adolecen de alguna infracción a la normatividad en la materia al presentar por escrito sus quejas, están permitiendo que la autoridad conozca de la

comisión de conductas que posiblemente constituyan conculcaciones a la normatividad electoral, así como las pruebas que se encuentren a su alcance.

En tales condiciones, es claro que los denunciantes someten a la autoridad encargada de substanciar y resolver, únicamente situaciones fácticas, que puede o no ser calificadas por los mismos quejosos, lo cual, en forma alguna en algunos casos pueden constituir obstáculo para que dicha autoridad como experto en derecho, pueda clasificar o reclasificar los hechos denunciados a la luz del tipo de infracción administrativa que efectivamente le corresponda, en atención a lo dispuesto en el catálogo de conductas sancionables establecidos en la normatividad reglamentaria aplicable.

Por tanto lo señalado permite estimar que el Secretario General en coadyuvancia con la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias tienen facultades para encauzar o reencauzar los procedimientos administrativos sancionadores en materia electoral, así como para clasificar o reclasificar los hechos denunciados, pues ambas facultades se encuentran necesariamente inmersas en la conducción adecuada y ordenada de la instrucción en tales procedimientos, ya que sin ellas el análisis de los hechos objeto de la denuncia, condición indispensable para dictar el acuerdo de admisión, resultaría incompleto y no permitiría establecer el inicio de la investigación entablando una vía idónea para instruir la denuncia presentada y el tipo de infracción administrativa correcto por el cual debe seguirse la indagatoria.

Independientemente de dichas facultades respecto a iniciar ya sea un procedimiento ordinario o especial sancionador, también implica se pueda actuar de manera arbitraria al dictar sus determinaciones, puesto que ello sería contrario al principio de legalidad establecido en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Aunque es una facultad establecida en las disposiciones que regulan las substanciaciones de procedimientos donde el derecho de las partes con interés jurídico o legítimo pueden solicitarlo, o en su caso, demandar el inicio de un

procedimiento sancionador específico, no pasa por desapercibido para este órgano Auxiliar que éste es un instrumento del proceso de interés público, cuyo objeto o finalidad, por regla general, no está a disposición de las partes, por estar relacionado con finalidades y garantías constitucionales que se orientan a la protección o resguardo de valores y derechos fundamentales reconocidos en la misma norma.

En todo procedimiento deben tenerse presentes los principios generales del derecho *iura novit curia* y *da mihi factum dabo tibi jus* (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), acogidos a favor de la identificación de las facultad del Secretario y la Comisión aludidos, para encauzar en el procedimiento adecuado las denuncias que le sean presentadas, porque, finalmente, por regla general, las partes únicamente tienen el deber de exponer a las autoridades los hechos en que fundan sus peticiones o planteamientos y éstas generalmente tienen la responsabilidad legal de fundar o citar adecuadamente el derecho aplicable, de modo que cuando los denunciantes no especifiquen en qué tipo de procedimiento debe encauzarse su denuncia (ordinario, especial, etcétera), o bien, lo citen en forma errónea, dicha situación no debe ser impedimento para que la autoridad determine con apego a derecho cuál es la vía adecuada para tramitar la pretensión planteada.

El mismo Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha reiterado en múltiples casos que la autoridad electoral administrativa electoral tiene la facultad para *establecer cuál es el procedimiento correcto que debe seguir el trámite de una denuncia, o bien, dictar el reencauzamiento correspondiente*, pues estimar lo contrario *conduciría a la consecuencia jurídica de someter a la autoridad electoral a la voluntad del denunciante y no al cumplimiento de la ley, como debe acontecer en todo Estado Democrático de Derecho.* (Véase la ejecutoria recaída al recurso de apelación 246/2008.)

Esto permite establecer que la autoridad responsable para encauzar una denuncia en el procedimiento adecuado, con independencia de lo que señalen las partes, deriva de su deber de ajustar su actuación al principio de legalidad electoral, previsto en los artículos 14, 16 y 41 de la Constitución General de la República.

Por tanto ésta autoridad electoral administrativa cuenta con facultades para encauzar una denuncia en la vía o procedimiento adecuado.

En ese contexto, en relación con lo anterior y previo análisis de las constancias que integran el presente expediente, mismas que serán valoradas, esta autoridad considera procedente declarar fundado y optar por el **PROCEDIMIENTO ORDINARIO** toda vez que la o las conductas imputables a los sujetos infractores vulneran las disposiciones del Código y sus normas reglamentarias.

En consecuencia regístrese en el libro de Denuncias con el número DEN-001/11 que le corresponde.-----

CUARTO.- Tomando en consideración la solicitud de medidas cautelares por parte del Partido denunciante y en relación al análisis de la misma por parte del Secretario General de este Órgano Auxiliar, mediante memorándum No. IEE/SG-0708/10 de fecha veinticuatro de mayo del año dos mil once, se establece que la misma será analizada y se estará para su aprobación en los próximos tres días en términos de lo dispuesto en los artículos 28 fracciones I, II, III e inciso IV inciso a) y 29 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias del Instituto Electoral del Estado.-----

QUINTO.- Una vez que el denunciante satisface los requisitos señalados en el artículo 33 del reglamento en cita, se solicita al Secretario General de este Instituto, en apoyo de este Órgano Auxiliar, en términos de lo establecido en el numeral 38 emplacen a los denunciados en los domicilios que se desprenden de actuaciones y se deberá acompañar copia cotejada o foliada del escrito del cual se le corre traslado a los denunciados, así como certificación de las pruebas que se ofrecen por el denunciante-----

SEXTO.- Se remiten a dicha Secretaría General de este Organismo Electoral los documentos que se desprenden del citado acuerdo, lo anterior aprobado por unanimidad de votos. -----**C U M P L A S E.**

Siendo las once horas del día de la presente sesión se aprueba por unanimidad de votos un receso para el día veintisiete de mayo del año en curso a las catorce horas con la finalidad de determinar la procedencia e improcedencia de la medida cautelar que se desprende del acuerdo que antecede.

Siendo las catorce horas del día veintisiete de mayo del año en curso se reinicia la sesión de fecha veinticuatro de mayo del año dos mil once, verificado el quórum legal para sesionar, se estableció el siguiente acuerdo:

ACUERDO-02/CVTD/240511.- Una vez que se ha dado cumplimiento al punto cuarto del ACUERDO-01/CVTD/240510 de la presente sesión ordinaria por el Secretario General del Instituto Electoral del Estado, y tomando en consideración lo que se desprende del memorándum No. IEE/SG-0708/11 de fecha veinticuatro de mayo del año en curso, respecto de la medida cautelar solicitada en la denuncia DEN-01/11, presentada por el C. Lic. José Roberto Orea Zarate, Representante Propietario del Partido Acción Nacional ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado en contra del C. Felipe Javier Téllez Ramírez, en carácter de precandidato a Presidente Municipal del Municipio de San Jerónimo Tecuanipan, Pue. y del Partido Nueva Alianza, se le solicita al Secretario General de este Instituto Electoral notifique a dicho Representante la no procedencia de la medida cautelar solicitada, en los términos del análisis remitido por esta, lo anterior en términos de lo dispuesto por el Reglamento para la Tramitación de Denuncias del Instituto Electoral del Estado. Tomando en consideración que el legislador previó la posibilidad de que se decreten medidas cautelares con efectos únicamente provisionales o transitorios, temporales, con el objeto de logre cesen de los actos o hechos constitutivos de la posible infracción, ya que sin duda alguna lo que se busca es evitar la producción de daños irreparables, las posibles

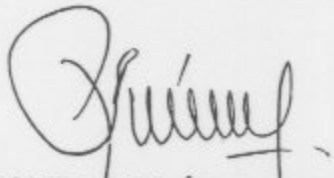
afectaciones de los principios constitucionales o rectores propios de la materia electoral o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por el código electoral local.

La misma doctrina jurídica, ha reconocido que las medida cautelares o providencias precautorias, son aquellos instrumentos que tiene el juzgador a su alcance, mismo que decreta el juzgador, a solicitud de parte o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las mismas partes o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un proceso (Medidas Cautelares. Héctor Fix-Zamudio y José Ovalle Favela, en Enciclopedia Jurídica Mexicana. Ed. Porrúa. México, 2002).


El titular de la afectación estima que puede sufrir algún menoscabo, lo que constituyen un instrumento, no sólo de otra resolución, sino también del interés público, porque buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado, desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica, lo que acontece en el caso es que no existe la certeza jurídica del autor de las conductas denunciadas, no obstante no existe obstáculo alguno para acreditar posibles violaciones a la ley electoral que nos ocupa y seguir con la integración del expediente; lo anterior aprobado por unanimidad de votos.-----

Por lo que no habiendo más asuntos que tratar, se dio por concluida la sesión ordinaria de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, siendo las quince horas con quince minutos del día veintisiete de mayo de dos mil once.

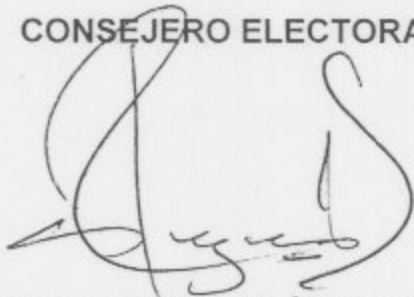
CONSEJERA ELECTORAL


ROSALBA VELÁZQUEZ PEÑARRIETA
PRESIDENTA DE LA COMISIÓN

CONSEJERO ELECTORAL


JOSÉ JOEL PAREDES OLGUÍN
SECRETARIO DE LA COMISIÓN

CONSEJERO ELECTORAL

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'M' and 'J' that are interconnected, with a horizontal line extending to the right.

MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN

CONSEJERO ELECTORAL

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, horizontal, wavy lines that form a dense, scribbled appearance.

PAUL MONTERROSAS ROMÁN
INTEGRANTE DE LA COMISIÓN