

DICTAMEN DE LA COMISIÓN DE VIGILANCIA Y TRÁMITE DE DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO, EN RELACIÓN CON LA DENUNCIA NÚMERO DEN-PP-031/07 PRESENTADA POR EL REPRESENTANTE PROPIETARIO DE LA COALICIÓN “UNIDOS PARA GANAR” ACREDITADO ANTE EL CONSEJO GENERAL DE ESTE ORGANISMO ELECTORAL, EN CONTRA DEL PARTIDO ACCIÓN NACIONAL, POR LA COMISIÓN DE DIVERSOS ACTOS RELACIONADOS CON CAMPAÑAS ELECTORALES.

A N T E C E D E N T E S

I.- En sesión ordinaria de fecha veintiocho de febrero de dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado mediante el acuerdo número CG/AC-002/07, aprobó la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral.

II.- En sesión ordinaria de fecha seis de marzo de dos mil siete, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Organismo Electoral nombró a la Maestra en Derecho Rosalba Velázquez Peñarrieta y al Maestro José Joel Paredes Olgún, como Presidenta y Secretario de dicho Órgano Auxiliar del Consejo General, respectivamente.

III.- En sesión ordinaria de fecha quince de marzo de dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, mediante acuerdo CG/AC-004/07 declaró el inicio del Proceso Electoral Estatal Ordinario del año dos mil siete, convocando a elecciones ordinarias para renovar a los integrantes del Poder Legislativo y a los Miembros de los Ayuntamientos de la Entidad.

IV.- En sesión ordinaria de fecha diecisiete de agosto del año dos mil siete, el Consejo General del Instituto Electoral del Estado aprobó mediante el acuerdo CG/AC-073/07 el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado estableciéndose en la citada reglamentación las normas que regulan la presentación de las denuncias, así como el Órgano encargado de conocer y substanciar las mismas.

V.- En fecha veinticuatro de octubre de dos mil siete, se presentó en la Oficialía de Partes de este Organismo Electoral un escrito suscrito por el representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar” acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, en el que manifestó lo siguiente:

**"LIC. JORGE SÁNCHEZ MORALES
CONSEJERO PRESIDENTE DEL CONSEJO GENERAL
DEL INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO DE PUEBLA
P R E S E N T E**

JOSÉ PORFIRIO ALARCÓN HERNÁNDEZ, Representante Propietario de la Coalición “Unidos Para Ganar”, ante este Consejo General del instituto Electoral del Estado de Puebla, personería que tengo debidamente acreditada ante el mismo, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones, el ubicado en el inmueble marcado con el numero 862 de la Avenida, Diagonal Defensores de la Republica, en la Colonia Adolfo López Mateos, de esta ciudad capital, ante Usted, con el debido respeto, comparezco para manifestar:

Que , con fundamento en los artículos 3º fracción I, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla, 42 fracción I, 89 fracciones II, XX, XLII y LV, y demás relativos del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla; vengo a interponer formal denuncia en contra del señor **Jaime Zapata Espíritu**, candidato a Presidente Municipal, del Partido Acción Nacional, en el municipio de Tepeyahualco, Puebla, por la ejecución de actos que violan la normatividad electoral vigente, e inciden en el Procesos Electorales Local 2007, que actualmente se desarrolla; sustancio lo anterior al tenor de los siguientes:

HECHOS

1.- Con fecha 13 de octubre de 2007, durante el evento en el que se dio inicio a los trabajos de construcción de la carretera que va de la comunidad de Guadalupe Sarabia a la de Garita, ambas pertenecientes al municipio de Tepeyahualco, Puebla, el cual fue organizado por el Ayuntamiento del municipio referido y al que asistieron, entre otros, el Senador de la República por el Estado de Puebla, Rafael Moreno Valle Rosas, el Delegado Regional de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes en el Estado, C.P. Héctor Alejandro Jonson Herrera, y el Diputado Federal, por el Distrito 03, con cabecera en Teziutlan (SIC), Puebla, José Guillermo Fuentes Ortiz, un grupo de simpatizantes del candidato a Presidente Municipal, por el Partido Acción Nacional, **Jaime Zapata Espíritu**, se encontraban haciendo proselitismo a favor del mencionado candidato y repartiendo propaganda en apoyo al citado partido, portando sombrillas, con el logotipo del Partido Acción Nacional y el nombre del candidato antes mencionado.

2.- Lo anterior, constituye una contravención a lo establecido por los artículos 54, (SIC) fracción XII, (SIC) y 216, (SIC) del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, que establece las reglas que deben regir toda campaña electoral, en las que claramente se especifica, que todo acto de campaña será aquel que tenga como fin el de la promoción, y divulgación de la plataforma política, propuestas y actividades encaminadas a la obtención del voto a favor de candidato o partido; supuesto que se actualiza en la especie, debido a que es claro que lo que busca el mencionado candidato, es crear la falsa concepción entre los lectores, de que la obra es consecuencia de la gestión de su campaña, la que se concluiría de manera exitosa solo si votan por el Partido Acción Nacional y, en consecuencia, él gana la elección.

3.- En el mismo evento, el Senador Rafael Moreno Valle Rosas, en su discurso a los asistentes, los invitó por la continuidad del gobierno panista en el municipio, ya que de no votar por el Partido Acción Nacional y sus candidatos, se rompería la continuidad de los apoyos, “lo que no sucede con el gobierno del estado”, por lo que los invita a apoyar al Partido Acción Nacional para que así existan más presidentes municipales abanderados por dicho partido político, “lo que resultaría en mayores apoyos por parte del Gobierno federal y de Felipe Calderón”.

4.- Conforme a lo anterior, es evidente que, el Partido Acción Nacional, en su desesperada búsqueda por ganar la Presidencia Municipal de Tepeyahualco, Puebla, ha inventado una nueva forma de violentar los preceptos jurídicos que norman la presente contienda electoral: al **abanderar obras públicas y beneficios de programas federales, atribuyéndose la gestión de los mismos, y condicionando dichos apoyos al voto que los ciudadanos hagan a favor del Partido Acción Nacional y de sus candidatos**; con esta estrategia, se demuestra que **Jaime Zapata Espíritu**, candidato a Presidente Municipal, Por el Partido Acción Nacional, en el Municipio de Tepeyahualco, Puebla, se ha propuesto crear, en los electores, la imagen de que dicha obra fue gestionada como un acto de su campaña, condicionando, a la vez, los apoyos de los programas federales de orientación social a la obtención del voto, en su favor, y en el de los candidatos del Partido Acción Nacional.

Debido a los hechos que he narrado con anterioridad, **me veo en la necesidad de hacer pública denuncia, lo mismo que ante este órgano electoral, para dar a conocer el oportunismo electoral del Partido Acción Nacional, y en específico de Jaime Zapata Espíritu**, su candidato a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, puesto que con estas acciones pretende lucrar electoralmente con la credibilidad y la buena de los electores del municipio, pretendiendo adjudicarse obras y recursos públicos, para **“hacer caravana con sombrero ajeno”**.

A efecto de justificar lo afirmado en el cuerpo de este escrito de denuncia ofrezco el siguiente medio de:

PRUEBA

I.- LA TÉCNICA.- Consistente en cuatro fotografías del evento en mención, en las que aparecen un grupo de asistentes al mismo, con propaganda electoral en apoyo de **Jaime Zapata Espíritu**, su candidato a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, y lo mismo que el Senador de la República Rafael Moreno Valle Rosas, haciendo invitación a los asistentes al evento a votar por el Partido Acción Nacional, prueba que correlaciono estrechamente con los hechos narrados en este escrito de denuncia.

Por todo lo anteriormente expuesto y fundado, a usted señor Presidente del Consejo General del Instituto Electoral del Estado, atenta y respetuosamente **PIDO**:

PRIMERO.- Tenerme por presentado, con este escrito, haciendo formal denuncia, por los hechos narrados, los cuales fueron ejecutados por el señor **Jaime Zapata Espíritu**, candidato a Presidente Municipal por el Partido Acción Nacional, en el municipio de Tepeyahualco, Puebla.

SEGUNDO.- Admitir el presente escrito de denuncia, con los medios probatorios que acompaño, y turnarlos a la Comisión correspondiente.

TERCERO.- Realizar todas las indagaciones que sean necesarias para el esclarecimiento de los hechos narrados.

CUARTO.- Proveer de conformidad el contenido de este escrito de denuncia, por ser procedente y apegado a derecho.”

VI.- En fecha veinticuatro de octubre de dos mil siete, la Oficialía de Partes en comento remitió a la Presidencia de este Instituto Electoral, el escrito de referencia con sus respectivos anexos.

Atento a lo anterior, en fecha veinticinco de octubre de dos mil siete el Consejero Presidente este Instituto Electoral, envió a la Secretaría General de este Organismo Electoral el escrito de denuncia antes señalado con sus respectivos anexos, para la substanciación correspondiente.

VII.- En este sentido, en fecha veintiocho de octubre de dos mil siete, la Secretaría General de este Instituto en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 8 fracción II del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, tuvo por recibido el escrito de denuncia en mención, así como el anexo acompañado al mismo, otorgándole el número de expediente DEN-PP-031/07.

VIII.- Por acuerdo de fecha veintiocho de octubre de dos mil siete, la Secretaría General declaró procedente el escrito de denuncia presentado por el representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar” acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, en atención a que el mismo cumplió con los requisitos establecidos en el numeral 10 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, determinando en consecuencia, correr traslado a la parte denunciada con el escrito de denuncia, así como con los documentos que fueron acompañados al mismo, para que en el plazo de tres días manifestara lo que a su derecho e interés conviniera, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se le tendría por contestada en sentido negativo.

En cumplimiento al proveído antes señalado, el Secretario General de este Organismo Electoral mediante el oficio IEE/SG-2930/07 de fecha veintiocho de octubre del dos mil siete, notificado el día treinta y uno del mismo mes y año, corrió traslado con el escrito de denuncia al representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, levantando las actuaciones correspondientes a la notificación respectiva.

IX.- Derivado de dicho emplazamiento, en fecha dos de noviembre de dos mil siete se presentó en la Oficialía de Partes de este Instituto un escrito signado por el representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado Rafael Guzmán Hernández, por el cual manifestó lo siguiente:

**“Lic. Noe Julián Corona Cabañas.
Secretario General del Consejo General
del Instituto Electoral del Estado.**

Presente.

Lic. Rafael Guzmán Hernández, promoviendo en mi calidad de Representante Propietario del Partido Acción Nacional personalidad que tengo debidamente reconocida y acreditada ante este órgano electoral, señalando como domicilio para oír y recibir todo tipo de notificaciones el ubicado en la calle Tulipanes 6104 de la Col. Bugambilias de esta Ciudad Capital y autorizando para oír las y recibir las en mi representación a los Cs. (SIC) José Montiel Torres y/o Verónica Ruiz Valdez; comparezco para exponer.

Que por medio del presente curso vengo a dar contestación a la improcedente denuncia presentada por el representante del Revolucionario Institucional ante el Consejo General de este Instituto, misma que me fue notificada por usted mediante oficio No. IEE/SG-2930/07 de fecha 28 de octubre del año que transcurre; al tenor de los siguientes:

HECHOS

1.- Que el escrito de denuncia, no se desprende ninguna circunstancia de persona, tiempo, modo y lugar de la realización del evento, así como de la conducta que imputa al partido político que represento y que aduce como infractora de disposiciones legales de carácter electoral, es decir, se concreta a señalar hechos en forma general, sin especificar el hecho concreto sin identificar el hecho concreto sin identificar las persona (SIC) determinadas que pueda establecer nexo o relación alguna con el Partido Acción Nacional que lo haga corresponsable, por lo cual al carecer de dichos elementos, es imposible determinar la conducta infractora y la responsabilidad del infractor por lo cual determinarse que la denuncia es improcedente. No acredita con el elemento de prueba en primer lugar que las fotografías que presenta correspondan al evento que dice, tampoco se advierte personas haciendo proselitismo, no se alcanza a distinguir la propaganda de las sombrillas y por el contrario lo único que se alcanza a distinguir en la imagen es que se utilizan las sombrillas para cubrirse de los rayos solares, sin que se advierta ningún acto de proselitismo.

2.- En este punto de hechos solo hace apreciaciones que no demuestra (SIC) con ningún elemento de prueba objetivo.

3.- En este punto de hechos sigue señalando hechos que imputa al senador Rafael Moreno Valle Rosas, los cuales no acredita con ningún elemento de prueba y que señalo desde este momento como totalmente falsos.

4.- En este correlativo punto de hechos el denunciante sigue haciendo imputaciones pero aportar ningún elemento de prueba, sin señalar circunstancias de modo (SIC) tiempo, persona y lugar, pues a decir de esté estamos inventando una nueva forma de violentar la ley, que abanderamos obras públicas y beneficios de programas federales,

dizque atribuyéndonos la gestión de las mismas y condicionando tales apoyos, actos que adjudica el señor Jaime Zapata Espíritu, en calidad de candidato de este Partido Acción Nacional, señalamientos que son subjetivos, genéricos que devienen falsos e infundados pues no explica ni aporta elementos de prueba que corroboren o robustezcan su dicho.

Las pruebas carecen de sustento ya que no describe las circunstancias de modo, tiempo, persona y lugar que pretende demostrar con la misma, y estas por si mismas son insuficientes para acreditar la razón de su dicho.

Por lo anteriormente expuesto y fundado ante esta autoridad solicito tenga a bien:

PRIMERO.- Tenerme por presentado en tiempo y forma y mediante el presente escrito dando contestación a la temeraria denuncia interpuesta por el representante del Partido Revolucionario Institucional.

SEGUNDO.- Una vez que he demostrado lo improcedente e infundado de cada una de las pretensiones del denunciante; solicito tenga a bien turnar el presente escrito a la Comisión Especial correspondiente para que una vez de su debido tramite proceda a realizar el dictamen correspondiente el cual sin lugar a dudas deberá ser en el sentido de declarar improcedente la denuncia respectiva."

X.- Una vez integrado el expediente con todas las actuaciones debidamente desahogadas en el mismo, en cumplimiento a lo estipulado en el artículo 17 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, mediante el memorandum número IEE/SG-1786/07 de fecha cinco de noviembre del año dos mil siete, el Secretario General remitió el expediente de la denuncia que nos ocupa a esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, para la elaboración del presente dictamen.

XI.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias con fundamento en lo dispuesto por el artículo 32 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en ejercicio de su facultad investigadora, consideró procedente para la correcta integración del expediente e investigación de los hechos, solicitar por conducto de la Secretaría General a la Dirección de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Organismo Electoral y a la Presidencia del Honorable Ayuntamiento del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, diversa información relacionada con los hechos denunciados.

Atento a lo anterior, la Secretaría General de este Instituto mediante el oficio número IEE/SG-3532/07 de fecha veinticuatro de noviembre del año dos mil siete y el memorandum número IEE/SG-2136/07 de fecha veintiocho de diciembre del mismo año, dio cumplimiento a lo determinado por esta Comisión

de Vigilancia y Trámite de Denuncias, levantándose las actuaciones correspondientes a las notificaciones respectivas.

En respuesta al comunicado identificado con el número IEE/SG-2136/07 de fecha veintiocho de diciembre del año dos mil siete, la Directora de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Instituto, Licenciada Amalia Oswelia Varela Serrano, mediante el memorandum número IEE/DPPM-0009/08 de fecha catorce de enero de dos mil ocho presentado ante la Secretaría General de este Instituto manifestó lo siguiente:

***“LIC. NOÉ JULIÁN CORONA CABAÑAS
SECRETARIO GENERAL DEL
CONSEJO GENERAL DEL
INSTITUTO ELECTORAL DEL ESTADO
P R E S E N T E***

Con fundamento en lo dispuesto por los artículos 93 fracción XXI y 105 fracciones IX y XII del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla y en contestación a su similar No. IEE/SG-2136/07, le comunico lo siguiente:

- De la documentación que obra en los archivos de esta Dirección se desprende que el C. Jaime Zapata Espíritu fue registrado como candidato a Presidente Municipal del Municipio de Tepeyahualco por el Partido Acción Nacional durante el Proceso Electoral Estatal Ordinario 2007.

Lo anterior, para su conocimiento y los efectos legales a que haya lugar.

Sin más por el momento, aprovecho la ocasión para enviarle un cordial saludo.”

Por lo que respecta al comunicado enviado a la Presidencia Municipal de Tepeyahualco, Puebla, debe señalarse que dicha autoridad municipal no dio contestación al requerimiento de información respectivo, por lo que esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias de este Instituto tuvo a bien acordar instruir al Secretario General para que de nueva cuenta requiriera al citado Ayuntamiento la información relacionada con los hechos denunciados, haciéndole la anotación que en caso de no hacerlo, el asunto se dictaminaría con las constancias que obraran en el expediente.

Atento a lo anterior, el Secretario General de este Organismo Electoral mediante el oficio número IEE/SG-003/08 de fecha dos de enero de dos mil ocho, dio cumplimiento a lo antes ordenado, requiriendo nuevamente al Presidente Municipal del Honorable Ayuntamiento del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, para que remitiera a dicha Unidad Técnica la información solicitada, con la observación que en el caso de no hacerlo, la denuncia que materia de este dictamen se dictaminaría con las constancias que obraran en el expediente respectivo.

No obstante lo anterior, no se recibió respuesta alguna a los requerimientos anteriormente referidos por parte del Honorable Ayuntamiento del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, por lo que esta Comisión de Vigilancia hace efectiva la observación realizada en el segundo de los requerimientos, dictaminando el presente asunto con las constancias que obran en el expediente de la denuncia materia de este instrumento.

C O N S I D E R A N D O

1.- Que, en términos del artículo 41, base I de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la renovación de los Poderes Legislativo y Ejecutivo se realizará mediante elecciones libres, auténticas y periódicas en las cuales la ley determinará las formas específicas de intervención de los partidos políticos, éstos últimos al ser entidades de interés público tienen como finalidad promover la participación del pueblo en la vida democrática, contribuir a la integración de la representación nacional y como organizaciones de ciudadanos, hacer posible el acceso de éstos al ejercicio del poder público, de acuerdo con los programas, principios e ideas que postulan y mediante el sufragio universal, libre, secreto y directo.

Asimismo, de conformidad con la base número II del numeral señalado en el párrafo inmediato anterior la ley deberá de garantizar que los partidos políticos cuenten de manera equitativa con elementos para llevar a cabo sus actividades.

En este entendido, en relación con lo anterior el diverso 116 de nuestra Carta Fundamental estableció en su base IV que las Constituciones y leyes de los Estados deben de garantizar que el ejercicio de la función estatal de organizar las elecciones se realicen en apego a los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, así como se propicien condiciones de equidad para el acceso de los partidos políticos a los medios de comunicación social; y se tipifiquen los delitos y determinen las faltas en materia electoral, así como las sanciones que por ellos deban imponerse.

Ante tal virtud, la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla dispuso en sus artículos 3 y 4 las bases a través de las cuales se renovarán los Poderes Legislativo y Ejecutivo de la Entidad, definiendo el marco normativo que regulará dichas elecciones, señalando que el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, determinará las etapas del proceso electoral y la forma de participación de los ciudadanos en el mismo.

Además, dispondrá los derechos, prerrogativas y obligaciones de los partidos políticos, así como un sistema de medios de impugnación para que todos los actos y resoluciones electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad.

Al respecto, los artículos 3 fracción II de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Puebla y 71 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla establecen que la organización de las elecciones es una función estatal encomendada a un organismo de carácter público y permanente, autónomo e independiente, dotado de personalidad jurídica y patrimonio propios denominado Instituto Electoral del Estado. El ejercicio de dicha función se rige por los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia, tal como se señala en el diverso 8 del Código de la materia.

De igual forma, el artículo 75 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, señala como fines de este Instituto, entre otros, los de vigilar en el ámbito electoral el cumplimiento de las disposiciones de la Constitución Local, las del Código de la materia y demás ordenamientos, que garanticen el derecho de organización y participación política de los ciudadanos; el de garantizar la celebración periódica y pacífica de las elecciones para renovar a los integrantes de los Poderes Legislativo, Ejecutivo y miembros de los Ayuntamientos; y el de asegurar el ejercicio de los derechos político-electorales de los ciudadanos y de los partidos políticos vigilando el cumplimiento de sus obligaciones.

Aunado a lo anterior, los artículos 78 y 79 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla refieren que dentro de la estructura central del Instituto, se encuentra el órgano central denominado Consejo General que será el Órgano Superior de Dirección y el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia guíen todas las actividades de este Instituto.

Ahora bien, si bien es cierto que la función estatal de organizar las elecciones se encuentra encomendada al Instituto Electoral del Estado el diverso 6 del mencionado Código dispone que los ciudadanos, los partidos políticos y el Congreso del Estado son corresponsables de la organización, desarrollo y vigilancia del proceso electoral.

En este sentido, al ser los partidos políticos corresponsables de dicha función estatal le son conferidos en términos del artículo 42 del Código Comicial derechos, entre los que se encuentran el de ejercer la corresponsabilidad que la Constitución Federal, la Constitución Local y el Código de la materia les confieren en la preparación, desarrollo y vigilancia del proceso electoral; el de gozar de las

garantías que Código en cita les otorga para realizar libremente sus actividades; el de disfrutar de las prerrogativas y recibir el financiamiento público, en términos de estas disposiciones; y el de pedir al Consejo General, aportando elementos de prueba, que se investiguen las actividades de otros partidos políticos, cuando incumplan sus obligaciones de manera grave y sistemática.

Tal como se hizo mención, los institutos políticos que participan en la vida política del Estado cuentan con obligaciones que deben de observar en el desarrollo de su función, refiriéndose en el numeral 54 fracción I del Código de la materia que entre dichas obligaciones se encuentra la de conducir sus actividades dentro de los cauces legales, así como de sus normas internas ajustándolas a los principios de representación y democracia; respetando la libre participación política de los demás partidos y los derechos de los ciudadanos;.

En este entendido, este Instituto como se refirió anteriormente al contar con un Órgano Superior de Dirección que es el responsable de vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como de vigilar que los principios rectores de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia guíen todas las actividades de este Instituto, en términos del artículo 89 fracciones II, III, XIX, XXII y LIII del Código en cita se le atribuyeron, entre otras, las siguientes facultades:

- Vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales relativas y las contenidas en Código de la materia;
- Organizar el proceso electoral y vigilar la oportuna integración, instalación y adecuado funcionamiento de los órganos del Instituto y conocer de los informes específicos y de las actividades que estime necesario solicitarles;
- Revisar que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego al Código de la materia y cumplan con las obligaciones a que están sujetos;
- Investigar por los medios legales pertinentes, cualquier hecho relacionado con el proceso electoral y, de manera especial, los que denuncien los partidos políticos por actos violatorios realizados por las autoridades u otros partidos en contra de su propaganda, candidatos o miembros; y
- Dictar los acuerdos necesarios a fin de cumplir las atribuciones que le confiere el Código Comicial.

Asimismo, tal y como refieren los diversos 392 y 393 del Código en comento el Consejo General conocerá y resolverá, en su caso, de las infracciones o violaciones que a las disposiciones del citado cuerpo legal o acuerdos de los Órganos Electorales cometan los partidos políticos o coaliciones, los que podrán

ser sancionados con multa de trescientos a cinco mil veces el salario mínimo general vigente en el Estado, debiendo comunicar para tal efecto al Tribunal Electoral del Estado de Puebla los acuerdos y resoluciones tomadas sobre las irregularidades en que hayan incurrido los partidos políticos o coaliciones.

Bajo este contexto, tomando en consideración los preceptos legales mencionados en el cuerpo del presente dictamen se advierte que el Consejo General de este Instituto cuenta con facultades expresas para vigilar que las actividades de los partidos políticos o coaliciones se desarrollen con apego al Código de la materia; así como para vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y del Código Comicial en materia electoral, además de garantizar la observancia de los principios de legalidad, imparcialidad, objetividad, certeza e independencia que rigen la función estatal de organizar las elecciones.

Derivado de la existencia de dichas atribuciones explícitas, se advierte la existencia de una facultad implícita consistente en que, para hacer efectivas dichas atribuciones, el Consejo General de este Instituto cuenta con la facultad de prevenir o corregir la comisión de conductas que no se apeguen a las disposiciones legales aplicables que se presenten ante situaciones extraordinarias y de tomar las medidas pertinentes para preservar el respeto a dichos preceptos legales garantizando con ello el debido desarrollo del Proceso Electoral.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio orientador emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación cuyo rubro y texto a la letra señalan:

<<INSTITUTO FEDERAL ELECTORAL. PARA EL EJERCICIO DE UNA FACULTAD IMPLÍCITA, POR EL CONSEJO GENERAL, REQUIERE DE UNA EXPRESA PARA LOGRAR LA EFECTIVIDAD DE ÉSTA.—El inciso z), del artículo 82 del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales, autoriza al Consejo General del Instituto Federal Electoral, para dictar los acuerdos necesarios con el objeto de hacer efectivas las atribuciones contenidas en los incisos del a) al y), de ese numeral y las demás señaladas en el propio ordenamiento. Esta facultad implícita requiere la existencia, a su vez, de alguna expresa, a la que tienda hacer efectiva, por cuanto a que, el otorgamiento de la implícita al Consejo General, por el Congreso de la Unión, tiene como aspecto identificador la relación de medio a fin entre una y otra. Si el Consejo General responsable del acto recurrido, afirma haberlo emitido en ejercicio de una facultad implícita, pero en realidad no hace efectiva una expresa o explícita, dicho acto carece de la debida fundamentación y motivación, por no existir esa relación de causa-efecto entre los dispositivos legales citados y los hechos a que pretende adecuarse.

Recurso de apelación. SUP-RAP-004/98.—Partido Revolucionario Institucional.—18 de marzo de 1998.—Unanimidad de votos.—Ponente: Alfonsina Berta Navarro Hidalgo.—Secretario: Roberto Ruiz Martínez.

Revista Justicia Electoral 1998, Tercera Época, suplemento 2, página 57, Sala Superior, tesis S3EL 047/98.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005,
páginas 656-657.>>

Así, el Consejo General de este Instituto consideró necesario establecer, en ejercicio de las facultades implícitas, un procedimiento administrativo que de manera expedita y sin mayor dilación sirviera de instrumento para conocer e investigar las faltas cometidas por los partidos políticos y/o coaliciones a las disposiciones establecidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el cual como se hizo mención en el antecedente número IV de este dictamen fue aprobado por el mismo en sesión ordinaria de fecha diecisiete de agosto del año dos mil siete, denominándolo “Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado”.

Para tal efecto, este Organismo Electoral tomó en consideración el criterio emitido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en la sentencia identificada con el número SUP-RAP-17/2006, a través de la cual determinó procedente la creación de un procedimiento administrativo seguido en forma de juicio, análogo al establecido en el artículo 270 del Código Electoral Federal, pero más expedito y con ciertas peculiaridades, en el que se respetara la garantía de audiencia del denunciado, considerando que el Consejo General del Instituto Federal Electoral contaba con la facultad de actuar de oficio para iniciar un procedimiento administrativo en forma de juicio e incluso, para dictar las medidas cautelares pertinentes, en virtud de que cuenta con las suficientes atribuciones para vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, que las actividades de los partidos políticos nacionales y las agrupaciones políticas se desarrollen con apego al Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales y cumplan con las obligaciones a que están sujetos, así como de velar porque los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y objetividad guíen todas las actividades del Instituto.

En este entendido, el Consejo General de este Instituto considerando la disposición contenida en el artículo 108 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, tal como se refirió en el antecedente I de este dictamen aprobó la creación de la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias con la finalidad coadyuvar en el desempeño de sus atribuciones, las cuales han quedado referidas con antelación.

Así, considerando lo dispuesto por el artículo 15 fracción VIII, incisos a), b) y f) del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias como un órgano auxiliar en las funciones del Consejo General cuenta con las atribuciones de recibir y sustanciar el expediente

integrado con motivo de la presentación de una denuncia, en términos del reglamento correspondiente; elaborar el dictamen correspondiente derivado de las denuncias presentadas, en términos del reglamento correspondiente; y las demás que les confiera el Código Comicial, el Reglamento de Comisiones en cita y el propio Consejo General.

En esa virtud, al ser facultada la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias en el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado para conocer al respecto, y en términos de lo dispuesto por los artículos 7 fracciones I y III, y 33 del referido Ordenamiento Legal, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias es competente para conocer y emitir el presente dictamen.

2.- Que, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 7 fracción VII del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, este Órgano Auxiliar del Consejo General deberá analizar en primer lugar si se actualiza alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 18 de dicho Reglamento, en atención a que su estudio es preferente y de orden público.

Bajo este contexto, esta autoridad auxiliar estima que el escrito de denuncia materia de este dictamen cumplió con todos y cada uno de los requisitos establecidos en el artículo 10 del Ordenamiento Legal en comento, mismo que establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 10.- La denuncia se interpondrá por escrito ante el Consejo y deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- I. Partido político o coalición que denuncia;
- II. Nombre del representante, con firma autógrafa o huella digital;
- III. Domicilio para oír y recibir notificaciones;
- IV. Partido político o coalición denunciado;
- V. La relación clara y sucinta de los hechos en que se motive la denuncia, así como los preceptos presuntamente violados; y
- VI. El promovente deberá ofrecer o aportar las pruebas con que cuente tendientes a demostrar la veracidad de su dicho.”

Esto es, la denuncia materia del presente dictamen fue interpuesta por escrito ante el Consejo General del Instituto Electoral del Estado, por la Coalición “Unidos para Ganar” a través de su representante propietario, señalando domicilio para oír y recibir notificaciones, así como el partido político denunciado; haciendo una relación clara y sucinta de los hechos en que motivaron su denuncia y los preceptos presuntamente violados, ofreciendo y aportando las pruebas que consideró idóneas para demostrar la veracidad de su dicho.

3.- Que, del análisis acucioso de las constancias que obran en la denuncia radicada bajo el número DEN-PP-031/07, se desprende que por cuanto hace a la personería del promovente Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, se le tiene por reconocida en términos de los artículos 42 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 9 y 10 fracción II del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en atención a que la constancia que lo acredita como representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar”, se encuentran en el archivo del Consejo General de este Instituto.

De igual forma, por lo que hace a la personería del denunciado Licenciado Rafael Guzmán Hernández, esta se le tiene por reconocida en términos de los artículos 42 fracción IV del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 9 y 10 fracción IV del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado y en atención a que la constancia que lo acredita como representante propietario del Partido Acción Nacional, se encuentran en el archivo del Consejo General de este Organismo.

4.- Que, a efecto de entrar al análisis y valoración de los argumentos de hecho y de derecho, los documentos y demás actuaciones contenidas en el expediente, tanto las presentadas al momento de la interposición de la denuncia, como las contenidas en el escrito de contestación, se deberá observar el principio de exhaustividad al que están obligadas todas las autoridades, para efectos de emitir el proyecto de dictamen que en derecho resulte procedente.

Al respecto, resulta aplicable la Jurisprudencia emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto señalan lo siguiente:

PRINCIPIO DE EXHAUSTIVIDAD. LAS AUTORIDADES ELECTORALES DEBEN OBSERVARLO EN LAS RESOLUCIONES QUE EMITAN. *Las autoridades electorales, tanto administrativas como jurisdiccionales, cuyas resoluciones admitan ser revisadas por virtud de la interposición de un medio de impugnación ordinario o extraordinario, están obligados a estudiar completamente todos y cada uno de los puntos integrantes de las cuestiones o pretensiones sometidas a su conocimiento y no únicamente algún aspecto concreto, por mas que le crean suficiente para sustentar una decisión desestimatoria, pues sólo ese proceder exhaustivo asegurará el estado de certeza jurídica que las resoluciones emitidas por aquéllas deben generar, ya que si se llegaran a revisar por causa de un medio de impugnación, la revisora estaría en condiciones de fallar de una vez la totalidad de la cuestión, con lo cual se evitan los reenvíos, que obstaculizan la firmeza de los actos objeto de reparo e impide que se produzca la privación injustificada de derechos que pudiera sufrir un ciudadano o una organización política, por una tardanza en su dilucidación, ante los plazos fatales previstos en la ley para las distintas etapas y la realización de los actos de que se compone el proceso electoral. De ahí que si no se procediera de manera exhaustiva podría haber retraso en la solución de las controversias, que no solo acarrearía incertidumbre jurídica, sino que incluso podría conducir a la privación irreparable de derechos, con la consiguiente conculcación al principio de legalidad electoral a que se refieren los artículos 41, fracción III; y 116 fracción IV, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

Juicio para la protección de los derechos políticos-electorales del ciudadano. SUP-JDC-010/97. Organización Política Partido de la Sociedad Nacionalista. 12 de marzo de 1997. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-050/2002. Partido de la Revolución Democrática. 13 de febrero de 2002. Unanimidad de votos.

Juicio de revisión constitucional electoral. SUP-JRC-067/2002 y acumulado. Partido Revolucionario Institucional. 12 de marzo de 2002. Unanimidad de votos.

Sala Superior, tesis S3ELJ 43/2002.

5.- Que, una vez desestimadas las causales de improcedencia resulta conveniente realizar por una parte el análisis de las pretensiones del promovente señaladas en el escrito de denuncia y la defensa del instituto político presuntamente infractor de la norma, así como la debida valoración de los elementos probatorios aportados para demostrar la procedencia de sus aseveraciones; análisis y valoración que observarán en todo momento las disposiciones contenidas en el Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, el Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, el principio de exhaustividad referido en párrafos precedentes y los acuerdos tomados por esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, a fin de verificar si los actos denunciados son violatorios de los artículos 54 fracción XII y 216 del Código de la materia, los cuales establecen:

“**ARTÍCULO 54.-** Los partidos políticos tienen las obligaciones siguientes:

XII.- Abstenerse durante los procesos electorales, al igual que sus candidatos, de publicitar obra pública en provecho propio;

...

ARTÍCULO 216.- La campaña electoral es el conjunto de actividades realizadas por los partidos políticos, las coaliciones, en su caso, y los candidatos registrados para la obtención del voto.

Serán actos de campaña los escritos, imágenes, reuniones públicas, asambleas, mítines, marchas y, en general, los eventos en que los candidatos o voceros de los partidos políticos se dirigen al electorado para promover a sus candidatos.”

En ese sentido, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias en ejercicio de las atribuciones que le confiere el Reglamento antes mencionado, determinará conforme a los elementos que obran en el expediente, las pruebas aportadas por cada una de las partes, así como demás diligencias y actuaciones que obran en el mismo, sobre la veracidad de los hechos denunciados y, en su caso, si los mismos constituyen violaciones a los artículos 54 fracción XII y 216 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, disposiciones electorales señaladas por el denunciante.

De igual forma, es de mencionarse que este Órgano Auxiliar no está sujeto o condicionado a los estrictos puntos de hecho referidos en el escrito de denuncia, pues los mismos constituyen simplemente la base indispensable para dar inicio al procedimiento correspondiente, encontrándose facultado para hacer uso de esos poderes con el fin de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas, en acatamiento de los principios de certeza y legalidad que rigen la función estatal de organizar las elecciones.

Sirve de sustento a lo anterior el criterio orientador emitido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, el cual indica:

“ PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONADOR ELECTORAL. LOS HECHOS DENUNCIADOS SÓLO SON LA BASE DEL INICIO DE LA INVESTIGACIÓN.—Conforme con el artículo 82, párrafo 1, inciso t), del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales para conocer la verdad de los hechos, es indudable que el ejercicio de la facultad de investigación que tiene el Instituto Federal Electoral, a través del secretario de la Junta General Ejecutiva no está sujeto o condicionado a los estrictos puntos de hecho referidos en el escrito de queja o denuncia. Estos puntos constituyen simplemente la base indispensable para dar inicio al procedimiento correspondiente, pero una vez que el órgano sustanciador determina, prima

facie, que tales cuestiones fácticas pueden ser materia de tal procedimiento, dicho órgano está facultado para hacer uso de esos poderes con el fin de llegar al conocimiento de la verdad de las cosas, en acatamiento de los principios de certeza y legalidad que rigen en la materia.

Recurso de apelación. SUP-RAP-009/2000.—Coalición Alianza por México.—21 de marzo de 2000.—Unanimidad de votos.—Ponente: Mauro Miguel Reyes Zapata.—Secretario: David Solís Pérez.

Revista Justicia Electoral 2003, Tercera Época, suplemento 6, página 178, Sala Superior, tesis S3EL 116/2002.

Compilación Oficial de Jurisprudencia y Tesis Relevantes 1997-2005, páginas 806-807.”

Aunado a lo anterior, el procedimiento del cual tiene conocimiento este Órgano Auxiliar es de naturaleza inquisitiva, de tal manera que, presentada la denuncia correspondiente, acompañada de elementos probatorios o de algún principio de prueba, no es indispensable la instancia o conducta impulsora de la parte denunciante, para que la autoridad administrativa electoral realice las diligencias que estime necesarias y recabe mayores elementos de prueba, tendientes a la acreditación de los hechos que motivaron la denuncia.

En tales condiciones, el hecho de que esta Autoridad Electoral, en uso de sus atribuciones despliegue las diligencias necesarias y recabe los mayores elementos de prueba, se realiza en observancia a los principios básicos que son el vigilar el cumplimiento de las disposiciones constitucionales y legales en materia electoral, así como que las actividades de los partidos políticos se desarrollen con apego a la normatividad aplicable, los que conducen ineludiblemente a considerar que la investigación iniciada no puede interrumpirse por la falta de elementos para llegar al conocimiento de la verdad de las cosas.

Para ello, este Órgano Auxiliar del Consejo General en ejercicio de su facultad investigadora y a fin de realizar una investigación exhaustiva de los hechos denunciados consideró oportuno solicitar por conducto de la Secretaría General diversa información relacionada con los hechos denunciados a la Dirección de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Instituto y al Presidente del Honorable Ayuntamiento del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, tal y como se refiere en el antecedente número XI del presente instrumento.

Documentos que de conformidad con los artículos 358 fracción I, 359 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, 26

fracción I y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son considerados como una documentales públicas, mismas que tienen pleno valor probatorio, admitiendo prueba en contrario.

Ahora bien, de la información proporcionada la Directora de Prerrogativas, Partidos Políticos y Medios de Comunicación de este Instituto, solamente se desprende la afirmación que hace en el sentido de que el Ciudadano Jaime Zapata Espíritu fue registrado por el Partido Acción Nacional como candidato a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, así como que no se ha presentado ningún informe de gasto de campaña de dicha candidatura, generando dicho documento al relacionarlo con el escrito de denuncia y con la contestación de la misma, la convicción de que el ciudadano antes nombrado, participó como candidato a la Presidencia del Municipio antes mencionado, por el Partido Acción Nacional.

Asimismo, por lo que corresponde a los requerimientos de información efectuados al Presidente del Honorable Ayuntamiento del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Antonio López Sánchez, tal y como fue señalado en el XI de este dictamen, no se recibió contestación alguna a los mismos, por lo que en consecuencia, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias hace efectiva la anotación efectuada en el segundo de los requerimientos en el sentido de resolver el presente dictamen con las constancias que obran en el expediente.

Asimismo, esta Comisión de Vigilancia considera prudente establecer un método a fin de entrar al estudio de la presente denuncia, el cual consistirá en:

- Analizar las pretensiones del representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar” y las probanzas que ofreció para acreditar la veracidad de su dicho;
- Analizar las defensas hechas valer por el denunciado y las pruebas aportadas para demostrar la verdad de sus argumentaciones; y
- La adminiculación de las probanzas con los elementos que obran en el expediente.

Es de señalarse, que la finalidad de la aplicación del respectivo método radica en la obtención de los elementos objetivos necesarios que permitan a los integrantes de este Órgano Auxiliar determinar si el Partido Acción Nacional con los hechos denunciados, incumplió o no con lo previsto en los artículos 54

fracción XII y 216 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

En este tenor, de la lectura integral del escrito inicial de denuncia materia del presente dictamen, se desprende que el promovente considera que el Partido Acción Nacional violó lo dispuesto por los artículos 54 fracción XII y 216 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, en atención de que dicho instituto político abanderó obra pública de programas federales a beneficio propio el día trece de octubre de dos mil siete durante el evento de inicio a los trabajos de construcción de la carretera que comunica a las comunidades de Guadalupe Sarabia y la Garita, organizado por el Ayuntamiento del Municipio de Tepeyahualco, Puebla y al que asistieron diversos funcionarios del Gobierno Federal y del Estado de Puebla, de igual forma, en dicho evento un grupo de simpatizantes del candidato del Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de dicho Municipio, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu, se encontraban realizando proselitismo y repartiendo propaganda a favor del mencionado candidato.

Asimismo, cabe señalar que el denunciado refiere que en el mismo evento, el Senador Rafael Moreno Valle Rosas, en su discurso a los asistentes, los invitó a votar por los candidatos panistas, ya que de no votar por el Partido Acción Nacional, se rompería con la continuidad de los apoyos otorgados.

La litis en el presente asunto, consiste en determinar si el Partido Acción Nacional abanderó obra pública en beneficio propio y si estas son constitutivas de violaciones a las disposiciones del Código de la materia, como es argumentado en el escrito inicial de denuncia.

Al efecto, el denunciante con la finalidad de probar los hechos expresados en su escrito de denuncia, ofreció y aportó los siguientes medios de prueba, mismos que se tienen por admitidos por no ser contrarios a derecho:

- 1) Cinco Impresiones fotográficas a blanco y negro.

Dichos medios de prueba serán valorados de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358, 359 y 360 del Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla, así como los diversos 26, 27 y 28 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los cuales refieren:

Código de Instituciones y Procesos Electorales del Estado de Puebla.

“ARTÍCULO 358.- Las pruebas serán:

I.- Documentales Públicas:

a) Los documentos que expidan los órganos o funcionarios electorales en ejercicio de sus atribuciones;

b) Los documentos que expidan las demás autoridades federales, estatales o municipales, de conformidad con la competencia que la Ley les confiere; y

c) Los documentos realizados por quienes se les confiere fe pública y en los que consten hechos que les sean propios.

II.- Documentales privadas, aquellas que no se encuentran contempladas en la fracción anterior, que sean ofrecidas por las partes y sean correspondientes;

III.- Las pruebas técnicas son aquellos medios de producción de imagen y sonidos. El oferente deberá señalar concretamente y por escrito el hecho que intenta probar y las circunstancias de modo, tiempo y persona que se aprecian en la prueba; y

IV.- La Presuncional, que es la deducción que realiza el resolutor partiendo de hechos probados para llegar a la verdad.

ARTÍCULO 359.- Harán prueba plena las documentales públicas. En su caso, se admitirá prueba en contrario.

Tendrán el valor de presunción las documentales privadas y las pruebas técnicas y admitirán prueba en contrario. Harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

ARTÍCULO 360.- Para la admisión y desahogo de pruebas que no se encuentran contempladas en el presente ordenamiento y que fueran ofrecidas por el recurrente, el Tribunal deberá considerar si la prueba es conducente, si no se vulneran los plazos legales fijados para la resolución de los asuntos que son competencia del organismo jurisdiccional electoral y las posibilidades materiales.”

Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado.

“ARTÍCULO 26.- Las pruebas que podrán presentarse serán las siguientes:

I.- Documentales Públicas:

- a)** Los documentos que expidan los órganos o funcionarios electorales en ejercicio de sus atribuciones;
- b)** Los documentos que expidan las demás autoridades federales, estatales o municipales, de conformidad con la competencia que la Ley les confiere; y
- c)** Los documentos realizados por quienes se les confiere fe pública y en los que consten hechos que les sean propios.

II.- Documentales privadas, aquellas que no se encuentran contempladas en la fracción anterior, que sean ofrecidas por las partes y sean correspondientes al hecho que intenta probar;

III.- Las pruebas técnicas son aquellos medios de producción de imagen y sonidos. El oferente deberá señalar concretamente y por escrito el hecho que intenta probar y las circunstancias de modo, tiempo, lugar y persona que se aprecian en la prueba; y

IV.- La Presuncional, que es la deducción que realiza el resolutor partiendo de hechos probados para llegar a la verdad.

ARTÍCULO 27.- Harán prueba plena las documentales públicas. En su caso, se admitirá prueba en contrario.

Tendrán el valor de presunción las documentales privadas y las pruebas técnicas y admitirán prueba en contrario. Harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen dudas sobre la verdad de los hechos.

ARTÍCULO 28.- Para la admisión y desahogo de pruebas que no se encuentran contempladas en el presente Reglamento y que fueran ofrecidas por el denunciante, la Comisión deberá considerar si la prueba es conducente, la posibilidad y las condiciones materiales para su desahogo.

En el análisis y valoración de dichas pruebas deberá de tomarse en cuenta lo señalado por el artículo inmediato anterior de este Reglamento.”

Por su parte, el representante propietario del Partido Acción Nacional acreditado ante el Consejo General de este Instituto, Licenciado Rafael Guzmán Hernández al dar contestación en tiempo y forma legal a la denuncia presentada por el representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar”, manifestó que del escrito de denuncia interpuesto en su contra no se desprenden circunstancias de persona, tiempo, modo y lugar de la realización del citado evento, así como de la conducta que se le imputa al instituto político que representa, argumentando que no es posible determinar la responsabilidad del infractor por lo que se debe declarar la improcedencia de la denuncia.

Asimismo, argumentó que a las pruebas aportadas son insuficientes para acreditar la razón de su dicho, ya que no describen circunstancias de modo, tiempo, persona y lugar.

De igual forma, es de señalarse que el denunciado no aportó medio de prueba alguno para desvirtuar los hechos imputados en su contra.

Una vez examinados los escritos de denuncia y contestación de la misma, a fin de continuar con el estudio de mérito, corresponde entrar al análisis y valoración de las probanzas aportadas por el denunciante en el presente procedimiento, con el objeto de verificar si con las mismas se acredita o no su dicho y, en su caso, si los hechos denunciados son violatorios de los artículos 54 fracción XII y 216 del Código de la materia, como lo es argumentado por el denunciante.

Esto es, determinar si se abanderó obra pública del gobierno federal en el evento realizado en fecha trece de octubre de dos mil siete en el Municipio de Tepeyahualco, Puebla, en beneficio del candidato del Partido Acción Nacional a la Presidencia del Municipio antes citado.

En este entendido, por lo que respecta a las pruebas aportadas por el denunciante, esta Autoridad Auxiliar considera que:

En cuanto a las cinco impresiones fotográficas, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 358 fracción III del Código de Instituciones y Procesos Electoral del Estado de Puebla y 26 fracción III del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, son consideradas como pruebas técnicas, mismas que tendrán el valor de presunción y sólo harán prueba plena cuando al relacionarlas con los demás elementos que obren en el expediente no dejen duda sobre la veracidad de los hechos.

Es de mencionarse, que el promovente al aportar las pruebas técnicas no precisó las circunstancias de tiempo, modo y persona a que hace referencia la fracción III del artículo 26 antes referido, situación que le resta valor probatorio a las mismas.

Bajo este contexto, del contenido de las impresiones fotográficas en comento se desprende lo siguiente:

FOTOGRAFÍA UNO.



En el primer plano de la fotografía se observan diversas personas congregadas en lo que al parecer es una explanada, mismas que se encuentran alrededor de unas personas del sexo masculino que están en una tarima con equipo de sonido.

Asimismo, en el segundo plano de la impresión fotográfica en análisis se puede apreciar un cerro de grandes dimensiones.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

Del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible en la foja número cinco del expediente, no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de que en fecha trece de octubre de dos mil siete el candidato del Partido Acción Nacional a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, abanderó obra pública del Gobierno Federal en beneficio propio, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA DOS



En el primer plano de la imagen en análisis se observan diversos grupos de individuos que se encuentran de espalda, asimismo frente a estos se perciben otras personas con equipo de sonido que están a un nivel más alto.

De igual modo, al fondo de la imagen en estudio se observa una construcción en ladrillo con varias extensiones de cemento en la parte superior, así como diversos postes que alcanzan a distinguirse atrás de dicho inmueble.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y

persona, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

En ese orden de ideas, del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible en la foja número seis del expediente, se advierte que con dicha probanza no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de que en fecha trece de octubre de dos mil siete el candidato del Partido Acción Nacional a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu haya realizado proselitismo con obra pública, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA TRES



Se observa en el primer plano de la impresión en análisis varias personas que se encuentran de pie y de frente a unos individuos que se encuentran al parecer sobre una tarima con diversas bocinas de sonido.

Asimismo, al fondo de la imagen se observa una construcción en ladrillo con varias extensiones de cemento que sobresalen de la parte superior de dicha construcción.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al

ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

En ese orden de ideas, del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible en la foja número siete del expediente, se advierte que con dicha probanza no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de que el candidato del Partido Acción Nacional a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu haya realizado proselitismo y repartido propaganda electoral en el evento de inicio de trabajos de la carretera que va de Guadalupe Sarabia a la Garita ambas del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, dejando solamente la presunción respecto al dicho de la denunciante.

FOTOGRAFÍA CUATRO



Al frente se observan diversos grupos de personas que se encuentran de aglomeradas en lo que al parecer es una explanada y en donde todos están dirigiendo su mirada al frente del lugar donde se encuentran.

Asimismo, al fondo de la imagen se coligen varios árboles y postes con lámparas de alumbrado público, y en la esquina superior derecha una construcción con una cruz en la cima y lo que por los rasgos es una iglesia.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

En ese orden de ideas, del análisis a la probanza antes descrita, visible en la foja número ocho del expediente, se advierte que con dicha probanza no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de que en fecha trece de octubre de dos mil siete se haya abanderado obra pública a favor del candidato del Partido Acción Nacional a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu, dejando solamente la presunción respecto al dicho del denunciante.

FOTOGRAFÍA CINCO



Se observa al frente de la impresión fotográfica en estudio a un grupo de personas que se encuentran dirigiendo su mirada a un objeto que esta frente a ellos sin poderse advertir en dicha imagen de que se trata, en razón de la toma realizada.

De igual forma, al fondo de dicha prueba se advierten diversas construcciones de un piso, asimismo, alcanzan a verse postes de luz y árboles que sobresalen de dichos inmuebles.

Dicha probanza en términos de los artículos 358 fracción III y 359 del Código de la materia, así como 26 fracción III y 27 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, al ser un medio de producción de imagen es reconocida como prueba técnica, la cual no cumple con los requisitos de los artículos 358 fracción III del Código en comento y 26 fracción III del Reglamento en cita, en razón de que el promovente al ofrecerla no precisó las circunstancias de modo, tiempo y persona, lo que aduce la falta de eficacia de la prueba técnica referida y sólo se genera una presunción a favor del dicho denunciado.

En ese orden de ideas, del análisis a la impresión fotográfica antes descrita, visible en la foja número nueve del expediente, se advierte que con dicha probanza no se ve acreditado el dicho del promovente en el sentido de el candidato del Partido Acción Nacional a Presidente Municipal de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu haya abanderado el evento de inicio de trabajos de la carretera que va de la comunidad de Guadalupe Sarabia a la de la Garita ambas del Municipio de Tepeyahualco, Puebla, dejando solamente la presunción respecto al dicho del denunciante.

Una vez que han sido debidamente estudiadas y valoradas las probanzas aportadas en el presente asunto, y toda vez que no se cumplió con la carga procesal que establece el numeral 24 del Reglamento para Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones acreditados o registrados ante el Instituto Electoral del Estado, en atención de que dicho instituto político no acreditó que el candidato del Partido Acción Nacional a la Presidencia Municipal de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu, publicitó obra pública del Gobierno Federal en beneficio propio, de lo anterior dejando solamente la presunción respecto al dicho del denunciante.

Por tal motivo, esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncia determina que los agravios esgrimidos por la Coalición “Unidos para Ganar” en

contra del Partido Acción Nacional y de su candidato a la Presidencia de Tepeyahualco, Puebla, Ciudadano Jaime Zapata Espíritu, son infundados en atención a que no quedo plenamente demostrado que dicho candidato publicitó obra pública en provecho propio.

6.- Que, en atención a lo señalado en el artículo 33 del Reglamento para la Tramitación de Denuncias Interpuestas por los Partidos Políticos y/o Coaliciones Acreditados o Registrados ante el Instituto Electoral del Estado, los dictámenes que elabore la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias se someterán a la consideración del Consejo General de este Organismo para la emisión de la resolución correspondiente; en tal sentido, de conformidad con lo dispuesto en el diverso 10 fracción VI del Reglamento de Comisiones del Instituto Electoral del Estado, la Consejera Presidenta de esta Comisión deberá remitir al Consejero Presidente del Órgano Superior de Dirección de este Instituto, el presente dictamen, para que por su conducto, sea sometido al conocimiento del citado Órgano Central y el mismo esté en posibilidad de dictar la resolución correspondiente.

Por lo antes expuesto y fundado, la Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias del Instituto Electoral del Estado emite el siguiente:

D I C T A M E N

PRIMERO.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias es competente para conocer, tramitar y emitir el presente dictamen, en términos de lo estipulado en los considerandos números 1 y 3 de este documento.

SEGUNDO.- Este Órgano Auxiliar determina que las partes tienen personería para actuar en la presente litis, de conformidad con lo establecido en el considerando 2 del presente dictamen.

TERCERO.- Esta Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias determina declarar infundados los agravios esgrimidos por el representante propietario de la Coalición “Unidos para Ganar” acreditado ante el Consejo General de este Organismo Electoral, Licenciado José Porfirio Alarcón Hernández, en contra del Partido Acción Nacional, en términos del considerando 5 de este documento.

CUARTO.- Sométase a la consideración del Pleno del Consejo General de este Instituto el presente dictamen, para que dicte la resolución conducente, de conformidad a lo dispuesto en el considerando 6 del presente instrumento.

El presente dictamen fue aprobado por unanimidad de votos de los integrantes de la referida Comisión de Vigilancia y Trámite de Denuncias, en sesión ordinaria de fecha dieciséis de junio de dos mil ocho.

PRESIDENTA

SECRETARIO

**MTRA. ROSALBA VELÁZQUEZ
PEÑARRIETA
CONSEJERA ELECTORAL**

**MTRO. JOSÉ JOEL PAREDES OLGUÍN
CONSEJERO ELECTORAL**

MIEMBRO DE LA COMISIÓN

MIEMBRO DE LA COMISIÓN

**LIC. MIGUEL DAVID JIMÉNEZ LÓPEZ
CONSEJERO ELECTORAL**

**LIC. PAUL MONTERROSAS ROMÁN
CONSEJERO ELECTORAL**